

A portrait of a woman with long, wavy blonde hair, wearing a black blazer over a white collared shirt and a patterned tie. She is looking directly at the camera with a neutral expression. The background is a plain, light-colored wall. In the bottom right corner, there is a stack of magazines, with the top one titled 'АДВОКАТ' in large red letters.

# ПОЕДИНОК НЕ РАВНЫХ ВОЗМОЖНОСТЕЙ

В последнее время из выпусков новостей мы часто слышим об отзывах лицензий у кредитных организаций. До недавних пор и не думала, что когда-нибудь придется настолько глубоко погрузиться в проблемы нашего банковского сектора, пока в конце прошлого года ко мне не обратился давний клиент, президент кредитной организации – ООО «ОНБ», у которой приказом Банка России была отозвана лицензия на осуществление банковских операций. Основанием для этого, по мнению мегарегулятора, послужило неоднократное, в течение одного года, нарушение «ОНБ» требований нормативных актов Банка России, изданных в соответствии с Федеральным законом «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» № 115.

Мой клиент был категорически не согласен с выводами органа, принявшего оспариваемый ненормативный правовой акт, считал приказ Банка России незаконным, который следует отменить. После изучения в экстренном режиме материалов дела и богатейшей судебной практики пришла к неутешительному выводу – все решения по подобным делам выносились судами исключительно в пользу Банка России. Невольно подумалось, что и нас ожидает та же участь, но все же решила побороться за интересы своего клиента. Начала с написания обширных пояснений к заявлению о признании упомянутого приказа незаконным и отмене ненормативного правового акта. Стало очевидно, что приказом ограничивается правоспособность только юридического лица «ОНБ», а не участника общества, кем является мой клиент, то есть его права и законные интересы тем приказом не нарушены. Именно этот аргумент и лежал в основе всех судебных решений, вынесенных в пользу Банка России.

Иными словами, отозвав лицензию на совершение банковских операций, Банк России тем самым лишил правосубъектности «ОНБ», то есть возможности организации вести деятельность, управляться и получать прибыль. Мой же клиент, являясь участ-

ником общества, что подтверждается сведениями из ЕГРЮЛ, как заинтересованное лицо был вправе самостоятельно обратиться с заявлением в арбитражный суд на основании ст. 4 и ч.1 ст.198 АПК РФ.

В соответствии со ст. 20 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» мегарегулятор в ряде случаев может отозвать у кредитной организации лицензию на осуществление банковских операций, в том числе при неоднократном в течение одного года нарушении кредитной организацией требований нормативных актов Банка России, изданных в соответствии с Федеральным законом № 115. Но как показало изучение материалов дела, в деятельности «ОНБ» отсутствовали зафиксированные факты неоднократности нарушения нормативных актов Центробанка. В частности, в период с октября 2014-го по октябрь 2015 года ни Банк России, ни Федеральная служба по финансовому мониторингу не привлекали «ОНБ» к административной ответственности за нарушения законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем.

Мной было обращено внимание суда на то, что указывая на вовлеченность «ОНБ» в сомнительные транзитные операции, Банк России не основывал свои выводы на каком-либо нормативном акте. В действующем российском законодательстве нет такого термина или понятия, как «сомнительные транзитные операции», а рекомендательные письма Центробанка нормативными актами не считаются.

В заключительной части промежуточного акта проверки Банк России указывал, что рабочей группой установлено наличие признаков неоднократного нарушения «ОНБ» нормативных актов Банка России о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма. Обратите внимание, речь идет всего лишь о неправильном заполнении банком отдельных полей записей по операциям, подлежащим обязательному контролю. Однако выводы, сделанные в промежуточном акте проверки, не соответствуют действительности и являются незаконными. Потому что в соответствии со ст.20 ФЗ «О банках и банковской деятельности» установление наличия признаков, а не собственно неоднократности нарушения не может служить основанием для отзыва лицензии.

Как известно, право Банка России на отзыв у кредитных организаций лицензии на проведение банковских операций за неисполнение российского законодательства должно соответствовать рекомендациям 17, 23 и 29 Сорока Рекомендаций Группы разработки финансовых мер по борьбе с отмыванием денег (ФАТФ). А они обязывают страны – члены ФАТФ применять к финансовым учреждениям адекватные меры регулирования и надзора. То есть наделять соответствующие национальные органы полномочиями для мониторинга и обеспечения соблюдения финансовыми учреждениями требований законодательства, а также обеспечить возможность применения эффективных, пропорциональных и профилактических санкций в отношении тех, кто нарушает требования законодательства. Кроме того, полномочия Банка России по применению адекватных мер регулирования и надзора, в том числе возможность отзыва банковской лицензии для предотвращения вовлечения банков в преступную деятельность, должно соответствовать 18 и 23 Принципам эффективного банковского надзора Базельского комитета банковского надзора.

Таким образом, до того, как принять решение об отзыве у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций по основаниям, установленным ч.1 ст.20 ФЗ «О банках и банковской деятельности», Банк России обязан был провести всесторонний анализ ее деятельности. И не только для обнаружения неисполнения федеральных законов, но и на предмет объема проводимых кредитной организацией операций и наличия либо отсутствия фактов, угрожающих законным интересам кредиторов и вкладчиков, а также стабильности банковской системы в целом.

Более того, целый ряд пунктов Инструкции Банка России №147-И «О порядке проведения проверок кредитных организаций (их филиалов) уполномоченными

В российском законодательстве нет понятия «сомнительных транзитных операций», а рекомендательные письма Центробанка нормативными актами не считаются.

представителями Банка России» предусматривает обязанность рабочей группы, которая проводит инспекционную проверку, передать руководителю кредитной организации акт проверки, чтобы тот мог ознакомиться с ним и в случае необходимости подготовить соответствующие возражения. В той же инструкции четко указано, что возражения по акту проверки должны быть рассмотрены при подготовке и принятии решения о применении мер к кредитной организации. В нашем случае промежуточный акт проверки в «ОНБ» Банком России не представлялся, что свидетельствует о нарушении мегарегулятором предусмотренного действующим законодательством порядка, то есть фактическом лишении «ОНБ» возможности обжалования акта.

В преамбуле своего приказа Банк России указал, что отзывает у «ОНБ» лицензию на основании ряда статей Федерального закона «О банках и банковской деятельности», а также части 11 ст.74 Фе-

дерального закона «О Центральном Банке Российской Федерации», однако статья 74 упомянутого закона не содержит части 11. Проще говоря, в качестве одного из оснований для отзыва лицензии у кредитной организации Банк России указал несуществующую норму законодательства, что само по себе считается прямым нарушением норм материального права.

При этом в своем отзыве Банк России сослался на выявленные в ходе инспекционной проверки нарушения законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов со стороны кредитной организации. Однако перечисленные мегарегулятором нарушения почему-то не были отражены в промежуточном акте проверки от 05.10.2015 года, на основании которого и принималось решение об отзыве лицензии у кредитной организации.

Для того, чтобы признать приказ Банка России в отношении «ОНБ» незаконным, мной в судебном заседании было заявлено ходатайство о привлечении «ОНБ» в качестве соистца в лице председателя правления общества, о чем было растолковано вначале. Повторю, если полномочия исполнительных органов кредитной организации приостановлены, то согласно п. 4 ст. 189.35 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» представлять ее интересы в арбитражном суде вправе председатель правления общества, в нашем случае – «ОНБ».

А в соответствии с частями 1, 2, 3 ст.46 АПК РФ иск может быть предъявлен в суд совместно как несколькими истцами, так и каждый из истцов по отношению к противоположной стороне может выступать в процессе самостоятельно.

А в соответствии с частями 1, 2, 3 ст.46 АПК РФ иск может быть предъявлен в суд совместно как несколько-

ми истцами, так и каждый из истцов по отношению к противоположной стороне может выступать в процессе самостоятельно.

Нужно было видеть, насколько бурно отреагировали на заявленное ходатайство пять представителей Банка России, до этого спокойно сидевших и даже дремавших в ходе судебного заседания. В результате – Арбитражный суд Москвы своим Определением 17 декабря 2015 года отказал в удовлетворении ходатайства о привлечении «ОНБ» в лице председателя правления к участию в деле в качестве созаявителя (соистца). При этом суд сослался на то, что при заявлении данного ходатайства «ОНБ» не

были совершены действия, предусмотренные статьями 125, 126, 199 АПК РФ, а именно: не представлены ОГРН, ИНН, а также выписка из ЕГРЮЛ.

Вместе с тем, при вынесении Определения суд не учел следующие обстоятельства. Во-первых, у «ОНБ» уже нет возмож-

ности приложить правоустанавливающие документы к заявлению соистца, во-вторых, в материалах рассматриваемого судом дела эти документы уже имеются. Несмотря на это, суд рекомендовал председателю правления банка оспорить приказ самостоятельно, прекрасно зная, что представить требуемые документы будет невозможно, так как они находятся у временной администрации по управлению кредитной организацией, а в выдаче дубликатов территориальная налоговая инспекция отказала. При этом суд также не счел нужным применить положения ст.128 АПК РФ, чтобы по своему запросу предоставить созаявителю (соистцу) возможность истребовать правоустанавливающие документы как из временной администрации по управлению кредитной организацией, так и из регионального управления ФНС России.

К сожалению, мои предположения о том, что подобные дела рассматриваются арбитражными судами по шаблону, а решения принимаются всегда в пользу мегарегулятора, полностью подтвердились. И хотя решение вступило в законную силу, я вновь погружаюсь в изучение материалов дела, теперь уже апелляционной инстанции, и готовлю кассационную жалобу в Арбитражный суд Московского округа. При этом полностью отдаю себе отчет, насколько трудно плыть против течения. Дело это неблагодарное, но для профессионала – чрезвычайно важное. На мой взгляд, тот, кто не до конца использует предоставляемые судопроизводством процессуальные возможности, не вправе обрушиваться с критикой в адрес системы в целом.

Наталья СЕМЕНОВА,  
член АП Московской области  
Фото Виталия АЛТАБАЕВА

Прежде чем отозвать у кредитной организации лицензию, Банк России обязан провести всесторонний анализ ее деятельности.